

Wegstrepen schuld dga aan bv onder vuur?

Het belastingvrij wegstrepen van een r/c-schuld van de dga bij een bv moet worden bestreden. Dat is de strekking van een recent openbaar gemaakt intern memo van de Belastingdienst.

Uit de recente reactie op een Wob-verzoek blijkt dat over dit onderwerp geen beleid is geformuleerd; er wordt per geval een afweging gemaakt op basis van wetgeving en rechtspraak. Evenmin bestaat er een plan van aanpak, draaiboek of praktijkhandleiding. Er is ook geen definitief standpunt ingenomen door de betreffende kennisgroep. Wel is op 1 juni 2016 een intern memo opgesteld voor medewerkers van de Belastingdienst. Dat memo is nu in het kader van het ingediende Wob-verzoek openbaar gemaakt.

In het memo wordt gesteld dat het in veruit de meeste gevallen mogelijk zal zijn om het afschudden van fiscale claims tegen te gaan. Detectie kan plaatsvinden in de aangifte vennootschapsbelasting, wanneer daaruit blijkt dat een vordering op de dga in enig jaar verdwijnt.


Neemt een dga achteraf het standpunt in dat er geen sprake is van een lening, dan zal de dga ook moeten bewijzen dat bv en dga zich ervan bewust waren dat de opgenomen bedragen een uitdeling vormden. Ook als dit zich buiten de navorderingstermijn heeft afgespeeld, zal de dga aannemelijk moeten maken dat voldaan is aan de dubbele bewustheidseis. Die eis staat in uitdelingskwesities in een directe relatie met de boete en de kwade trouw. Er zijn twee mogelijkheden: ofwel men is te goeder trouw en niet bewust van de bevoordeling; in dat geval is er ook geen sprake van een uitdeling (en kan er ook niets weggestreept worden). Is men zich wél bewust van de bevoordeling, dan is sprake van kwade trouw en is bewust een onjuiste aangifte gedaan. De combi 'uitdelen zonder navorderingsbevoegdheid' is niet mogelijk, aldus het memo.

De stelling dat er achteraf bezien sprake is van een schijnlening, impliceert volgens de Belastingdienst dat in de aangiften een verkeerde voorstelling van zaken is gegeven. De stelling

dat jaren geleden sprake was van een schijnlening is als zodanig een nieuw feit, aldus het memo.

En als er geen sprake is van een nieuw feit, dan zou sprake kunnen zijn van kwade trouw. Als zaken bewust in afwijking van de werkelijkheid in de aangifte worden gepresenteerd is sprake van kwade trouw. Het is volgens de Belastingdienst voor de dga en de bv vrijwel onmogelijk om te onderbouwen dat kwade trouw ontbreekt, terwijl wel is voldaan aan de dubbele bewustheidseis ten aanzien van de bevoordeling.

Bron: brief Directoraat-Generaal Belastingdienst 22 februari 2017, kenmerk 2017-0000023352¹

 **Hoewel de openbaarmaking van het intern memo de gedachtevorming over het onderwerp 'wegstrepen' ten goede komt, is het jammer dat in de beantwoording van het Wob-verzoek niet is ingegaan op de vraag of er procedures lopen, hoeveel dat er zijn, in welk stadium deze zich bevinden, of er al navorderingsaanslagen zijn opgelegd, of er boetes zijn opgelegd en of er daadwerkelijk strafrechtelijk vervolgd wordt. Het memo lijkt vooral in te gaan op wat het eindresultaat zou moeten zijn, namelijk dat er niet belastingvrij wordt weggestreept. Dat oneigenlijk gebruik bestreden moet worden zal (vrijwel) iedereen beamen, maar belastingplichtigen hebben vooral behoefte aan duidelijkheid. Voor zover die duidelijkheid intern bestaat, is die kennelijk nog niet rijp om te delen met het publiek. ◀**

Noot

- <https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-financien/documenten/wob-verzoeken/2017/02/22/besluit-op-wob-verzoek-over-beleid-voor-het-al-dan-niet-onbelast-afboeken-van-een-rekening-courant-door-een-directeur-groot-aandeelhouder>

'Het memo lijkt vooral in te gaan op wat het eindresultaat zou moeten zijn'