

Niet raadplegen Vpb-dossier geen ambtelijk verzuim

Dat een ambtelijk verzuim in de weg staat aan navordering is geen geheim. Maar is er sprake van zo'n verzuim als de inspecteur bij het opleggen van een aanslag inkomstenbelasting een vennootschapsbelastingdossier had kunnen raadplegen en dat niet heeft gedaan? De Hoge Raad heeft in een recent arrest duidelijkheid verschaft.

X is enig aandeelhouder van een stamrecht-bv. In de jaren 1994-2013 heeft de bv als loon aangeduide betalingen aan X gedaan. X heeft in zijn aangifte inkomstenbelasting 2007 de in dat jaar van de bv ontvangen betaling aangegeven als loon uit tegenwoordige dienstbetrekking, zonder daarbij de gegevens van de bv als werkgever te vermelden. De inspecteur volgt de aangifte. In 2012 legt de inspecteur een navorderingsaanslag inkomstenbelasting 2007 op. De inspecteur verhoogt het box 1-inkomen met 767.198 euro wegens het prijsgeven van de rechten uit de stamrechtverplichting.

Hof Den Haag stel vast dat de inspecteur inkomstenbelasting bij het regelen van de aanslag inkomstenbelasting 2007 de aangifte vennootschapsbelasting 2007 en ook de aanslag vennootschapsbelasting 2007 niet heeft geraadpleegd. Had hij dat wel gedaan, dan had hij kunnen zien dat de stamrechtverplichting in 2007 was gedaald met 227.967 euro en dat die mutatie niet tot de winst over 2007 was gerekend. Een afname van deze aanzienlijke omvang had voor de inspecteur vennootschapsbelasting aanleiding moeten zijn om onderzoek te doen naar de oorzaak daarvan. En dan was het onzuiver worden van de aanspraak en het prijsgeven van de rechten uit de stamrechtverplichting aan de orde gekomen. De inspecteur vennootschapsbelasting heeft een dergelijk onderzoek echter niet gedaan, aldus het hof.

De Hoge Raad stelt voorop dat de inspecteur bij het regelen van een aanslag inkomstenbelasting in het algemeen kan volstaan met het raadplegen van het (digitale) dossier dat de aangiften en andere gegevens bevat inzake de heffing van inkomstenbelasting van de desbetreffende belastingplichtige. Met name bestaat voor de inspecteur geen verplichting om

(digitale) dossiers te raadplegen die zijn aangelegd voor andere belastingplichtigen of andere belastingen, ook al zouden daarin mogelijk gegevens kunnen worden aangetroffen die voor het regelen van de aanslag inkomstenbelasting van belang zijn. De inspecteur is slechts dan tot een onderzoek buiten het (digitale) dossier gehouden, als de daarin aanwezige gegevens daartoe redelijkerwijs aanleiding geven; een dergelijke aanleiding was er in dit geval niet, zodat van een ambtelijk verzuim geen sprake is.

De Hoge Raad verwijst de zaak naar Hof Amsterdam.

Bron: HR, 17 februari 2017, nr. 16/01006, ECLI:NL:HR:2017:249

 **De Hoge Raad herhaalt in dit arrest zijn overwegingen uit zijn arrest van 12 juni 2015.¹ Bepalend is wat van de aanslagregelend ambtenaar mag worden verwacht en niet zozeer van collega-ambtenaren die belast zijn met andere belastingplichtigen of andere belastingen. Maar het lijkt erop dat het hof het ambtelijk verzuim in deze zaak niet alleen baseert op het handelen van de aanslagregelend ambtenaar, maar ook op dat van de inspecteur vennootschapsbelasting, overeenkomstig het oordeel van de Hoge Raad uit 2005 dat bij een geïntegreerde werkwijze mag worden verwacht dat teamgenoten elkaar in kennis stellen van door hen bij de beoordeling van een aangifte waargenomen opvallende veranderingen.² Dat had de inspecteur vennootschapsbelasting in deze zaak niet gedaan, aldus het hof. ◀**

Noten

- 1 HR, 12 juni 2015, nr. 14/04015, ECLI:NL:HR:2015:1515
- 2 HR, 8 april 2005, nr. 39202, ECLI:NL:HR:2005:AT3405

'Bepalend is wat van de aanslagregelend ambtenaar mag worden verwacht'