

# Hoever reikt de administratieplicht?

**Ondernemers zijn verplicht een administratie te voeren en deze te bewaren. Daarbij mogen aan een zzp'er niet dezelfde eisen worden gesteld als aan een multinational. Toch reikt de administratieplicht ver, zo blijkt uit een recente uitspraak van de Hoge Raad.**

Volgens de inspecteur heeft restauranthouder R. niet voldaan aan zijn administratieplicht. R. heeft een relevant deel van zijn administratie niet bewaard: de detailgegevens per bestelling zijn niet bewaard gebleven. Daardoor is het niet mogelijk achteraf de goederenbeweging te reconstrueren uit de verkopen en de eventuele winstmarges te berekenen.

In beroep stelt R. dat elke bestelling per klant bewaard is gebleven op de Z-afslagen en dat daarnaast de dagomzetten digitaal bewaard zijn gebleven. Uit verklaringen van de leverancier van het kassasysteem blijkt dat de opslagcapaciteit te beperkt is om detailgegevens van bestellingen voor langere tijd te bewaren en ook dat het niet mogelijk is deze detailgegevens te exporteren naar een externe gegevensdrager.

Rechtbank Arnhem stelt R. in het gelijk: het enkele feit dat de detailgegevens niet bewaard zijn gebleven, leidt niet tot de conclusie dat niet is voldaan aan de bewaarplicht.

In hoger beroep concludeert Hof Arnhem-Leeuwarden dat de inspecteur niet aannemelijk heeft gemaakt dat de 'tafels' niet 'geboekt' of 'afgesloten' worden na afrekening, dan wel dat het kassasysteem niet de mogelijkheid biedt om na te gaan of dat gebeurt, bijvoorbeeld omdat datum en tijdstip van 'openen' en 'boeken/afsluiten' van een tafel niet worden bewaard. Daarom houdt het hof het ervoor dat de 'tafels' na afrekening niet meer kunnen worden gewijzigd zonder dat dit zichtbaar zou zijn in de Z-afslagen.

De door R. aangevoerde beperkte opslagcapaciteit en onmogelijkheid om detailgegevens te exporteren, heeft de inspecteur niet gemotiveerd bestreden. Op grond van de ondubbelzinnige verklaringen van de leverancier houdt het hof het ervoor dat het systeem die mogelijkheid van exporteren van detailgegevens destijds inderdaad niet bood. De inspecteur heeft niet gesteld en niet aannemelijk gemaakt dat R. eerder dan in 2008

een uitbreidingsmodule kon aanschaffen om deze beperkingen op te heffen. Aan R. kan niet worden tegengeworpen dat hij de detailgegevens niet heeft bewaard, aldus het hof.

De Hoge Raad ziet dit anders: dergelijke detailgegevens vallen in beginsel onder de bewaarplicht van artikel 52 lid 1 AWR; met behulp van deze gegevens kan de volledigheid van de omzetverantwoording worden geverifieerd door de goederenbeweging te reconstrueren. Daarom kunnen die gegevens voor de heffing van belang zijn. Dat belang ontbreekt als de administratie voldoende andere gegevens bevat die een afdoende controle van de omzetverantwoording binnen redelijke termijn mogelijk maken. Het hof heeft niet onderzocht of de administratie van R. dergelijke andere gegevens bevat. Dat het systeem een te beperkte opslagcapaciteit had, kan niet worden aangemerkt als overmacht, aldus de Hoge Raad. De Hoge Raad verwijst de zaak naar Hof Den Bosch.

Bron: HR 26 juni 2015, nr. 13/04127, ECLI:NL:HR:2015:1740

**Zowel in beroep als in hoger beroep blijft de zienswijze van belanghebbende overeind. Afgaande op het oordeel van het hof slaagt de inspecteur niet in de op hem rustende bewijslast. Maar in cassatie is het gelijk alsnog aan de fiscus, althans voorlopig<sup>1</sup>. Het verwijzingshof zal zich moeten buigen over de vraag of controle mogelijk is aan de hand van 'andere' gegevens en de gewraakte detailgegevens toch niet bewaard hoeven te worden. ◀**

#### Noot

1 Anders: conclusie A-G Niessen 23 september 2014, ECLI:NL:PHR:2014:1845

**'Detailgegevens per bestelling vallen in beginsel onder de bewaarplicht'**