

# Extra boekjaar door uitbreiding fiscale eenheid

Het uitbreiden van een fiscale eenheid kan onder omstandigheden leiden tot een extra boekjaar, waardoor de mogelijkheid tot verliesverrekening wordt beperkt. Dat blijkt uit een recente uitspraak van Hof Arnhem-Leeuwarden.

Een bestaande fiscale eenheid wordt op 22 april 2009 uitgebreid met een nieuwe moedermaatschappij. In de aangifte wordt verzocht om het verlies over 2009 te verrekenen met de drie voorafgaande (kalender)jaren (artikel 20 lid 2 en lid 10 Vpb). De inspecteur beschouwt de periode van 1 januari t/m 21 april 2009 als een afzonderlijk boekjaar, dat meetelt voor de termijn waarbinnen het verlies kan worden verrekend.

Volgens belanghebbende blijkt uit de parlementaire geschiedenis van artikel 7 lid 4 Vpb<sup>1</sup> niet dat de wetgever heeft beoogd om verliescompensatie in dit soort gevallen te beperken; de reikwijdte van artikel 7 lid 4 Vpb strekt zich niet uit naar het begrip 'jaar' in artikel 20 Vpb.

Rechtbank Gelderland geeft belanghebbende gelijk. Volgens de rechtbank geldt de uitleg die de Hoge Raad in zijn arrest van 5 februari 2010<sup>2</sup> in het kader van de omzetbelasting aan het begrip 'boekjaar' heeft gegeven óók voor de vennootschapsbelasting: het begrip 'boekjaar' moet worden opgevat als een periode waarover een onderneming financieel verslag uitbrengt; opmaken van tussentijdse cijfers voor de belastingheffing is iets anders.

Dit oordeel sneuvelt in hoger beroep. Volgens het hof blijkt uit de parlementaire geschiedenis weliswaar niet van enige beoogde beperking, maar ook niet dat de wetgever situaties als de onderhavige heeft willen ontzien. En volgens het hof is de uitleg van het begrip 'boekjaar' in het arrest van de Hoge Raad beperkt tot de omzetbelastingfeer.

Het hof oordeelt dat uit de wetsgeschiedenis niet duidelijk wordt welke bedoeling de wetgever heeft gehad ten aanzien

**Als een belastingplichtige in de loop van het boekjaar als dochtermaatschappij deel gaat uitmaken van een fiscale eenheid, dan schrijft artikel 7 lid 4 tweede volzin Vpb voor dat het gedeelte van dat boekjaar waarin de belastingplichtige géén deel uitmaakt van die fiscale eenheid als afzonderlijk jaar wordt aangemerkt.**

## 'Het begrip boekjaar is niet beperkt tot het opmaken van een jaarrekening'

van de samenhang tussen de artikelen 7 lid 4 en artikel 20 lid 2 en lid 10 Vpb. Daarom moet de wettekst grammaticaal worden uitgelegd, in die zin dat artikel 7 lid 4 tweede volzin doorwerkt in artikel 20 lid 2 en lid 10 Vpb. Omdat in de wet na artikel 7 nog van 'een jaar' wordt gesproken, neemt het hof aan dat het begrip 'jaar' moet worden opgevat zoals artikel 7 daar invulling aan geeft.

Een 'boekjaar' is volgens het hof een periode waarvoor de boeken worden opgemaakt, het begrip is niet beperkt tot het opmaken van een jaarrekening. Het jaarrekeningenrecht is in dit verband geen bindende norm voor het belastingrecht, ook bij tussentijds afsluiten en opmaken van de boeken voor de belastingheffing komt een boekjaar tot stand.

Bron: Hof Arnhem-Leeuwarden, 21 oktober 2014, nrs. 14/00195, 14/00196 en 14/00197, ECLI:NL:GHARL:2014:8030.

**Van algemene bekendheid is dat het fiscale eenheidsregime zowel voor- als nadelen met zich brengt, zo stelt het hof: de beperking van de verliescompensatie is een nadeel dat aanvaard moet worden. Daar kan belastingplichtige het mee doen. De uitleg van het begrip 'boekjaar' effent de weg voor het gelijk van de inspecteur. ◀**

### Noten

- 1 Kamerstukken II 26 854
- 2 HR 5 februari 2010, nr. 08/00829, ECLI:NL:HR:2010:BG4124