

# Overdracht om niet beperkt liquidatieverlies

**Wie een vordering om niet verkrijgt, mag er niet op rekenen dat het afwaarderingsverlies op deze vordering meetelt als liquidatieverlies. Dat blijkt uit een recente uitspraak van Rechtbank Gelderland.**

X NV (hierna: X) en Z BV (hierna: Z) zijn zustervennootschappen waarvan de aandelen in handen zijn van een directeur-groootaandeelhouder (dga). Z heeft een dochtervennootschap D waarop zij ultimo 2006 een rekening-courantvordering heeft van ruim 1 miljoen euro. In 2007 neemt X voor 1 euro alle aandelen in D van Z over. Tegelijkertijd draagt Z haar rekeningcourantvordering op D om niet aan X over. Vervolgens neemt X voor 1 euro de aandelen Z over van de dga.

Ultimo 2008 is de vordering op D opgelopen tot ruim 1,2 miljoen euro. Daarnaast heeft X een vordering van ruim 1,2 miljoen euro op D uit hoofde van een langlopende lening. X neemt in de aangifte vennootschapsbelasting 2008 een voorziening op voor deze vorderingen van 50 procent tot een bedrag van ruim 1,2 miljoen euro. Op verzoek van de inspecteur verstrekt de adviseur van X een overzicht van het verloop van de vorderingen gedurende 2008. De adviseur deelt de inspecteur tijdens een bespreking mede dat er geen leenovereenkomsten zijn opgemaakt en geen zekerheden zijn verstrekt. De inspecteur laat het afwaarderingsverlies van ruim 1,2 miljoen euro buiten aanmerking. Het bedrag van de niet geaccepteerde afwaardering kan worden beschouwd als deel van het voor de deelneming in D opgeofferde bedrag, aldus de inspecteur.

## Economisch overgedragen

In 2010 wordt D geliquideerd. In de aangifte over 2010 neemt X een liquidatieverlies op van ruim 2,1 miljoen euro. De inspecteur corrigeert het liquidatieverlies met ruim 1 miljoen euro, zijnde het bedrag van de vordering van Z op D ultimo 2006. Van overdracht aan X is geen sprake, aldus de inspecteur. De rechtbank oordeelt dat de vordering op D economisch

is overgedragen: het feit dat de vordering ultimo 2007 niet is opgenomen op de balans van Z en wel op de balans van X duidt er op dat de vordering is overgegaan van Z naar X. X stelt dat de vordering ten tijde van de overdracht een hogere waarde dan nihil heeft en dat sprake zou zijn van verkapt dividend aan de dga, gevolgd door een informele kapitaalstorting van de dga in X. Daar gaat de rechtbank niet in mee: uit niets blijkt dat de vordering ten tijde van de overdracht een hogere waarde dan nihil heeft. Voor zover het liquidatieverlies is terug te voeren op het bedrag van de vordering van Z op D ultimo 2006, moet dit bedrag buiten aanmerking blijven.

Dat de inspecteur had laten weten dat het bedrag van de niet geaccepteerde afwaardering van de vordering kan worden beschouwd als deel van het opgeofferde bedrag van de deelneming in D, is geen grond voor een beroep op opgewekt vertrouwen. De inspecteur beschikte niet over alle relevante informatie over de aandelenoverdracht en overname van de vordering. Het had op de weg van X gelegen om die te verstrekken.

Bron: Rechtbank Gelderland, 26 februari 2018, nrs. 16/4402 en 16/4403, ECLI:NL:RBGEL:2018:874

 **Hoewel de rechtbank de economische overdracht van de vordering accepteert, doet betrokkene tevergeefs een beroep op opgewekt vertrouwen. De vraag rijst of betrokkene (bewust) informatie over de overname van de vordering heeft achtergehouden. Of heeft de inspecteur stekken laten vallen toen hij vragen stelde over de afwaardering van de vordering, maar niet over het ontstaan van de vordering? ◀**

## 'Heeft de inspecteur stekken laten vallen toen hij vragen stelde over de afwaardering?'