

Adviseur als medepleger

Een adviseur die in overleg met een belastingplichtige bewust nihilaangiften indient en geen actie onderneemt om suppletieaangiften in te dienen, loopt het risico als medepleger te worden bestraft. Dat ondervond een adviseur die zijn zaak enige tijd geleden voorlegde aan Rechtbank Noord-Holland.

X heeft een administratiekantoor en verzorgt voor ondernemer Y onder meer de aangiften omzetbelasting. Bij een boekenonderzoek blijkt dat over de jaren 2011 en 2012 in een groot aantal maanden nihilaangiften omzetbelasting zijn gedaan. Uit de jaarstukken blijkt dat Y over 2011 en 2012 nog aanzienlijke bedragen aan omzetbelasting verschuldigd is. Over 2011 is per saldo 21.110 euro te weinig aangegeven en voldaan; over 2012 gaat het om een bedrag van 24.210 euro. Er zijn geen suppletieaangiften gedaan over 2011 en 2012. De inspecteur legt aan Y een naheffingsaanslag op van 45.320 euro plus een vergrijpboete. Aan X legt de inspecteur een gematigde vergrijpboete op van 1.250 euro wegens medeplegen van het opzettelijk niet tijdig indienen van suppleties voor de omzetbelasting.

Nihilaangiften

X stelt dat er geen sprake is van het opzettelijk niet tijdig indienen van suppletieaangiften. Hij heeft in opdracht van Y de aangiften omzetbelasting ingediend. Binnen vijf jaar zou suppletieaangifte zijn gedaan, aldus X. Volgens de inspecteur heeft X bewust en in nauwe samenwerking met Y nihilaangiften ingediend. Toen duidelijk werd dat te weinig omzetbelasting was aangegeven en voldaan, heeft X nagelaten om op eigen initiatief suppletieaangiften in te dienen.

De rechtbank stelt voorop dat voor de kwalificatie medeplegen sprake moet zijn van een nauwe en bewuste samenwerking tussen twee of meer personen. Dat is het geval als een delict gezamenlijk wordt uitgevoerd door de overtreder en een andere betrokkene. Ontbreekt een gezamenlijke uitvoering dan kan er alleen sprake zijn van medeplegen als de intellectuele en/of materiële bijdrage van de betrokkene aan het delict van voldoende gewicht is.

Volgens de rechtbank is uit de handelwijze en de verklaringen van X en Y aannemelijk geworden dat zij vanwege de financiële problemen van Y bewust nihilaangiften hebben ingediend. En daarna hebben zij ervoor gekozen om niet – zodra de onjuistheid van de aangifte bleek of uiterlijk toen de juiste gegevens bekend waren – uit eigen beweging suppletieaangiften in te dienen. X heeft op de zitting verklaard

- dat de jaarrekening over 2011 in juni/juli 2012 is opgesteld;
- dat het bedrag van de over 2011 te suppleren omzetbelasting medio 2012 bekend was;
- dat een jaar later de jaarrekening over 2012 gereed was;
- dat het bedrag van de over 2012 te suppleren omzetbelasting medio 2013 bekend was.

Naar aanleiding hiervan is echter geen suppletieaangifte gedaan. De vergrijpboete wegens medeplegen is terecht opgelegd.

Bron: Rechtbank Noord-Holland 30 november 2017, nr. 16/4596, ECLI:NL:RBNHO:2017:9859 (datum publicatie: 15 januari 2018)

In hun verhoor door de inspecteur leggen betrokkenen verklaringen af die elkaar lijken tegen te spreken: de ondernemer verklaart dat de adviseur vanwege de slechte resultaten besloot om nihilaangiften in te dienen. Volgens de adviseur leverde de ondernemer geen administratie aan en wilde hij wilde liever niet 'zomaar wat invullen', dus is in overleg besloten 'dan maar nihilaangiften' in te dienen. De verantwoordelijkheid voor het indienen van suppletieaangiften belandt in een vacuüm. Terecht of niet, het signaal dat de Belastingdienst afgeeft is duidelijk: medeplegende adviseurs zijn gewaarschuwd. Tegen de uitspraak van de rechtbank is hoger beroep ingesteld. ◀

'Er is in overleg besloten om 'dan maar nihil-aangiften' in te dienen'