

# De jaarrekening die niet overtuigt

**Het overleggen van een jaarrekening met accountantsverklaring is niet (zonder meer) voldoende om een schatting van het belastbaar bedrag door de inspecteur te weerleggen. Dat blijkt uit een recent gepubliceerde zaak waarin Hof Amsterdam alweer enige tijd geleden uitspraak deed.**

Aan X bv (hierna: X) is over het jaar 2011 een aanslag opgelegd gebaseerd op een door de inspecteur geschat belastbaar bedrag van 500.000 euro. In bezwaar overlegt X een concept-jaarrekening 2011 waarin het belastbaar bedrag is vastgesteld op negatief 91.037 euro. De inspecteur vermindert de aanslag naar een belastbaar bedrag van 140.527 euro.

In beroep overlegt X een herziene concept-jaarrekening 2011 waarin is opgenomen dat het belastbaar bedrag 2011 negatief 109.227 euro belooft. Volgens de rechtbank staat vast dat X, na uitnodiging en aanmaning daartoe, voor 2011 niet de vereiste aangifte heeft gedaan. Daarom moet het beroep ongegrond worden verklaard, tenzij X overtuigend aantoont dat de uitspraak op bezwaar onjuist is. De rechtbank oordeelt dat X niet aan deze verzwaarde bewijslast heeft voldaan: de (herziene) concept-jaarrekening is immers slechts een (voorlopige) weergave van door de accountant als zodanig aangeduide feiten, zonder accountantsverklaring. De schatting van de inspecteur is redelijk en berust niet op willekeur. Ter zitting verzoekt X om de definitieve jaarrekening te morgen overleggen. De rechtbank wijst dat verzoek af: X heeft ruimschoots de gelegenheid gehad om stukken in te dienen.

In hoger beroep stelt X dat de definitieve cijfers over 2011 inmiddels zijn afgerond en dat de accountant een accountantsverklaring heeft afgegeven. De cijfers in de definitieve jaarrekening zijn identiek aan de cijfers in de herziene conceptversie. Ook overlegt X een verklaring van haar directeur waarin deze de juistheid van de jaarrekening schriftelijk bevestigt.

Volgens het hof staat vast dat de in hoger beroep overgelegde definitieve jaarrekening 2011 post voor post gelijk is aan de in eerste aanleg overgelegde (herziene) concept-jaarreke-

ning. De jaarrekening is op basis van een samenstellingsopdracht tot stand gekomen, aldus het hof. De daarbij verstrekte accountantsverklaring houdt onder meer in dat geen zekerheid omtrent de getrouwheid van de jaarrekening kan worden gegeven: derhalve verleent deze verklaring onvoldoende aanvullende bewijskracht ten opzichte van de eerder overgelegde – inhoudelijk identieke – herziene concept-jaarrekening. Daarmee kan dus niet alsnog de onjuistheid van de uitspraak op bezwaar worden aangetoond. De door de bestuurder van X gegeven schriftelijke bevestiging heeft die aanvullende bewijskracht ook niet. Het hof oordeelt dat in de kern genomen met beide stukken niets anders wordt bevestigd dan dat X blijft bij haar in de herziene concept-jaarrekening uitgedrukte standpunt. Bovendien heeft de inspecteur naar aanleiding van de concept-jaarrekening diverse vragen gesteld en heeft X deze niet beantwoord; de definitieve jaarrekening kan niet als antwoord op die vragen worden beschouwd.

Bron: Hof Amsterdam 1 augustus 2017, nr. 16/00251,  
ECLI:NL:GHAMS:2017:5403

**▶ Wat is het nut van een samenstellingsverklaring als de inspecteur de jaarcijfers niet accepteert? Die vraag zal ongetwijfeld zijn opgekomen bij belastingplichtige. Het wekt op z'n minst verbazing dat door een gekwalificeerde accountant samengestelde cijfers kennelijk niet van voldoende gewicht zijn om een schatting van de inspecteur te weerleggen; de rechter passeert de accountant als verslaggevingsdeskundige bij uitstek. Dit verbaast des te meer nu de rechtbank oordeelt dat de concept-jaarrekening niet de vereiste bewijskracht heeft door het ontbreken van een accountantsverklaring en het hof vervolgens die verklaring fiscaal van geen betekenis acht. ◀**

## 'De rechter passeert de accountant als verslaggevingsdeskundige bij uitstek'