

# Opleiding gevolgd, niet geslaagd in bewijs

**Opleidingen zijn kostbaar. Tot en met 2013 bestond hiervoor een tegemoetkoming in de vorm van de afdrachtvermindering onderwijs.<sup>1</sup> Dat het recht op deze tegemoetkoming het nodige 'huiswerk' van de werkgever vergt, blijkt uit een recente uitspraak over dit onderwerp.**

Y bv (Y) heeft in de jaren 2008 – 2010 werknemers opleidingen laten volgen. Y heeft afspraken gemaakt met een onderwijsinstelling over een tweetal opleidingstrajecten die in het centraal register beroepsopleidingen (crebo-register) zijn opgenomen. In de aangiften loonheffing claimt Y afdrachtvermindering onderwijs tot een bedrag van 259.798 euro.

Volgens de inspecteur heeft Y geen recht op de afdrachtvermindering onderwijs, onder meer omdat onderwijs- en praktijkovereenkomsten ontbreken, de gevolgde opleidingen niet kwalificeren en niet duidelijk is of beroepspraktijkvorming is gevolgd.

Volgens artikel 14 Wet vermindering afdracht loonbelasting en premie voor de volksverzekeringen (hierna: WVA), tekst 2010, bestaat recht op de afdrachtvermindering onderwijs voor de werknemer:

- die de beroepspraktijkvorming volgt van de beroepsbegeleidende leerweg van een in de Wet educatie en beroepsonderwijs bedoelde beroepsopleiding;
- op de grondslag van een in die wet bedoelde overeenkomst;
- gesloten door de in die wet genoemde partijen en mede ondertekend door het bestuur van het desbetreffende kenniscentrum beroepsonderwijs bedrijfsleven.

Y stelt dat een praktijkovereenkomst is afgegeven en ondertekend door alle partijen. Dat betekent dat er sprake is van een opleiding in het kader van een beroepsbegeleidende leerweg. Omdat deze is opgenomen in de Wet educatie en beroepsonderwijs bestaat er recht op afdrachtvermindering.

De afdrachtvermindering is een belastingverlagende post. Daarom rust volgens de rechtbank op Y de bewijslast om aannemelijk te maken dat zij recht heeft op afdrachtvermindering onderwijs. Volgens de rechtbank is Y daarin niet geslaagd.

Omdat de opleidingstrajecten in company bij Y zijn uitgevoerd en voor Y op maat zijn gemaakt, zijn het geen standaard-oplei-

dingen die reeds zijn opgenomen in het crebo-register en waarvan dus vaststaat dat zij kwalificeren als opleiding als bedoeld in artikel 14 van de WVA.

De inspecteur heeft gemotiveerd gesteld dat de bij Y verzorgde opleidingstrajecten niet kwalificeren. Gelet hierop had het op de weg van Y gelegen om bewijs te leveren voor haar stelling dat de voor haar op maat ontworpen opleidingen wel kwalificeren. De verwijzing van Y naar een rapport van de Inspectie van het onderwijs is onvoldoende. Bij Y was immers sprake van maatwerk dat inhoudelijk afwijkt van de standaard-opleidingen.

Y heeft ook niet aannemelijk gemaakt dat de werknemers feitelijk alle onderdelen van het lesprogramma en alle lessen hebben gevolgd en de beroepsopleidingen hebben afgerond. Y heeft diverse bescheiden overgelegd, zoals praktijkovereenkomsten, presentielijsten, certificaten en diploma's. Maar een volledig en sluitend overzicht ontbreekt. Y heeft verklaard dat de portfolio's van de werknemers, waaruit dit sluitende overzicht valt op te maken wel aanwezig zijn. Maar omdat Y heeft nagelaten deze te overleggen en ook geen bewijsaanbod heeft gedaan, is – bij betwisting door de inspecteur – de enkele stelling onvoldoende om aannemelijk te maken dat de trajecten zijn gevolgd en afgerond.

Voor zover uit de uitspraak valt op te maken, heeft het bij deze werkgever aan deugdelijke dossiervorming ontbroken. In onderwijsjargon: het huiswerk is niet gedaan. Helaas wordt daardoor niet duidelijk of het 'enkel' een bewijskwestie was, of dat de gevolgde opleidingen daadwerkelijk niet kwalificeerden. ◀

Bron: Rechtbank Gelderland, 26 november 2015, AWB 14 5946, ECLI:NL:RBGEL:2015:7324

#### Noot:

- 1 De afdrachtvermindering onderwijs is per 1 januari 2014 vervangen door de Subsidieregeling Praktijkleren, zie [ww.rvo.nl](http://ww.rvo.nl).