

Euro-bv en gebruikelijk loon

Een euro-bv-structuur biedt geen bescherming tegen toepassing van de gebruikelijkloonregeling. Hof Amsterdam heeft dat vorig jaar beslist in een vergelijkbare zaak en komt ook nu tot hetzelfde oordeel.

X Ltd (X), opgericht op 24 april 2006, is een vennootschap naar Angelsaksisch recht die statutair gevestigd is in het Verenigd Koninkrijk. Per 1 juni 2006 zijn de aandelen X in handen van een in het buitenland gevestigde Angelsaksische trust. De in Nederland woonachtige P en B worden benoemd tot directeur van X. X maakt deel uit van een zogenaamde euro-bv-structuur. P en B betalen voor o.a. oprichting van een 'euro-bv en een trust' een bedrag van 1650 euro. X neemt als beherend vennoot deel in een in Nederland gevestigde commanditaire vennootschap (cv) die zich bezighoudt met woningrenovatie. P en B zijn gevolmachtigd door de cv. Volgens de inspecteur moeten de aandelen X aan P en B worden toegerekend; de gebruikelijkloonregeling is van toepassing en X is inhoudingsplichtig ten aanzien van de werkzaamheden die P en B voor de cv verrichten. De inspecteur legt aan X over 2009 en 2010 een naheffingsaanslag op van 206.553 euro exclusief boete en heffingsrente.

Rechtbank Noord-Holland concludeert dat de feitelijke leiding van X vanuit Nederland wordt uitgeoefend door enig bestuurders P en B. P verricht ook daadwerkelijk bestuurshandelingen, zoals het tekenen van balansopstellingen.

Uit de stukken blijkt dat P en B tezamen de oprichtingskosten van een euro-bv en een trust hebben voldaan. In deze structuur behoren alle aandelen X civielrechtelijk tot het vermogen van de trust. De rechtbank acht het aannemelijk dat P en B indirect via de trust het volledige aandelenbelang in X houden: het is zeer onwaarschijnlijk dat P en B hun belang in X zonder reële tegenprestatie uit handen zouden geven aan een derde; zij hebben de structuur aangekocht om daarmee in de cv een onderneming te drijven in Nederland. Het is dan ook aannemelijk, aldus de rechtbank, dat uitsluitend P en B de instellers en begunstigen van de trust zijn. De beide directeuren zijn daarom aan te merken als indirect aanmerkelijk belanghouder van X.

Volgens de oprichtingsakte van de cv is X als beherend vennoot verplicht om arbeid in de cv in te brengen. P en B verrichten arbeid voor de cv. X brengt niet op andere wijze arbeid in de cv in. Derhalve moet worden aangenomen dat P en B voor X arbeid

in de cv inbrengen. P en B verrichten dan ook op die manier arbeid voor X. Het feit dat P en B gevolmachtigden zijn voor de cv

'De euro-bv structuur wordt aangeboden als goedkoop en snel alternatief voor de bv'

brengt – gelet op de gekozen structuur – niet met zich mee dat genoemde arbeid niet door hen wordt verricht voor X. Hof Amsterdam bevestigt het oordeel van de rechtbank dat de gebruikelijkloonregeling van toepassing is.

Bron: Hof Amsterdam, 14 november 2017, zaaknr. 16/00383, ECLI:NL:GHAMS:2017:5032

Vorig jaar kwam Hof Amsterdam in een nagenoeg identieke zaak tot een identiek oordeel.¹ In die zaak is cassatieberoep ingesteld, maar zonder resultaat.² Slecht nieuws voor de aanbieders van constructies met buitenlandse vennootschappen. De euro-bv-structuur wordt sinds jaar en dag aangeboden als een goedkoop en snel alternatief voor de Nederlandse bv. Of dat ook het motief is geweest van de beide directeuren in deze zaak, is niet duidelijk. Wel wordt weer duidelijk dat toepassing van de gebruikelijkloonregeling niet wordt voorkomen door gebruikmaking van een dergelijke structuur. Voor zover bekend is er nog geen cassatieberoep ingesteld. ◀

Noten

- 1 Zie Hof Amsterdam 4 augustus 2016, nr. 15/00618, ECLI:NL:GHAMS:2016:3277, rubriek Loon BM nr. 7, oktober 2016.
- 2 Zie HR 23 juni 2017, nr. 16/04506, ECLI:NL:HR:2017:1140. De Hoge Raad heeft het cassatieberoep ongegrond verklaard onder verwijzing naar artikel 81 lid 1 RO.