

Verbod privégebruik en rittenregistratie

Een dga die zijn auto van de zaak volgens het arbeidscontract niet privé mag gebruiken, doet er verstandig aan een rittenregistratie bij te houden. Dat blijkt uit een recente uitspraak van Hof Arnhem-Leeuwarden.

Belanghebbende is dga van een vennootschap die hem een auto ter beschikking stelt voor zakelijk gebruik. In het arbeidscontract staat dat belanghebbende de auto niet privé mag gebruiken. Na gebruik wordt de auto op het bedrijfsterrein achter een gesloten hek geparkeerd. Drie medewerkers van de vennootschap mogen de auto na toestemming van belanghebbende ook gebruiken. Belanghebbende verzoekt aan de inspecteur om een beschikking Verklaring geen privégebruik auto. Naderhand vraagt de inspecteur belanghebbende om te bewijzen dat hij per kalenderjaar niet meer dan 500 kilometer privé rijdt. Belanghebbende verklaart dat hij geen rittenregistratie heeft bijgehouden. Hij zegt dat hij de auto alleen zakelijk gebruikt, dat hij altijd aan het werk is en nooit met vakantie gaat. Ook stelt belanghebbende dat hij en zijn partner privé een nieuwe auto hebben gekocht die zij voor privédoeleinden gebruiken. De inspecteur legt naheffingsaanslagen en verzuimboetes op.

Belanghebbende stelt dat de auto niet aan hem ter beschikking is gesteld in de zin van artikel 13bis LB, omdat hij de auto net als de andere werknemers gebruikt voor dienstritten en omdat de auto na gebruik op het bedrijfsterrein wordt geparkeerd en na sluitingstijd achter een gesloten hek staat. De feitelijke beschikkingmacht over de auto is bij de werkgever blijven rusten. En volgens belanghebbende kan hij niet vereenzelvigd worden met de vennootschap.

Volgens de inspecteur is de auto voor zakelijke doeleinden ter beschikking gesteld. Dat blijkt ook uit de arbeidsovereenkomst. De wetsfictie van artikel 13bis LB brengt met zich mee dat de auto dan ook voor privédoeleinden ter beschikking is gesteld. Het verbod op privégebruik van de auto in de arbeidsovereenkomst heeft geen realiteitswaarde, omdat belanghebbende de dga van de vennootschap is, aldus de inspecteur.

Het hof oordeelt dat de auto aan belanghebbende ter beschikking is gesteld in de zin van artikel 13bis LB: in het arbeidscontract staat dat de werkgever aan belanghebbende een auto verstrekt. Deze is ook aan hem verstrekt en door hem gebruikt.

Verder kan belanghebbende als enig bestuurder van de werkgever zelf bepalen of en hoe hij de auto gebruikt. Dat in de arbeidsovereenkomst een verbod is opgenomen voor privégebruik, leidt niet tot een ander oordeel; dat is niet van belang voor de vraag of sprake is van terbeschikkingstelling in de zin van de wet. Dat andere medewerkers ook gebruik kunnen maken van de auto

‘Een dga draagt twee petten bij het vaststellen van “zijn” arbeidsvoorwaarden’

maakt geen verschil, omdat belanghebbende daarvoor toestemming moet geven. Het voorgaande betekent niet dat sprake is van de door belanghebbende genoemde vereenzelving, aldus het hof.

Bron: Hof Arnhem-Leeuwarden, 10 mei 2017, nrs. 16/01418 t/m 16/01420, ECLI:NL:GHARL:2017:3897

▶ Het verbod op privégebruik is niet van belang voor de vraag of sprake is van terbeschikkingstelling in de zin van artikel 13bis LB. Immers, zakelijke terbeschikkingstelling houdt bij wetsfictie ook terbeschikkingstelling in privé in. Het hof wil niet zover gaan dat sprake zou zijn van vereenzelving, maar het moge duidelijk zijn dat een dga als enig bestuurder en werknemer twee petten draagt bij het vaststellen van ‘zijn’ arbeidsvoorwaarden. Een rittenregistratie is ondanks het verbod op privégebruik het enige middel om de bijtelling te vermijden. ◀