

# Ook een mededeling is soms een verzoek

**Een verzoek om teruggaaf van loonheffing vindt gewoonlijk plaats via een correctiebericht. Maar als de inspecteur een mededeling redelijkerwijs kan opvatten als een verzoek om teruggaaf, dan is ook sprake van een verzoek. Als zo'n verzoek leidt tot een onterechte teruggaaf, kan de inspecteur naheffen.**

Voor periode 6 van 2007 geeft belanghebbende in een eerste loonrun een bedrag van 36.948 euro aan loonheffing aan. In een tweede run geeft belanghebbende een bedrag van nihil aan, in een derde run 36.421 euro. Voor periode 7 geeft belanghebbende in een eerste loonrun 37.954 euro aan, in een tweede run een bedrag van nihil en ten slotte in een derde run 37.941 euro. Uiteindelijk draagt belanghebbende over periode 6 een bedrag van 36.421 euro en over periode 7 een bedrag van 37.941 euro aan loonheffing af. Bij de tweede aangifte over periode 7 vermeldt belanghebbende dat de verschuldigde loonheffing over periode 6 nihil is. Naar aanleiding van deze mededeling wordt in 2008 een teruggaaf verleend van 36.961 euro. Vanaf boekjaar 2008 neemt belanghebbende jaarlijks een passiefpost 'terugontvangen LH 2007' van 36.961 euro in de jaarrekening op. Het teruggegeven bedrag aan loonheffing wordt in 2012 nageheven.

Partijen zijn het erover eens dat een onverschuldigde betaling door de Belastingdienst aan belanghebbende heeft plaatsgevonden. Terugvordering van dit bedrag op basis van het civiele recht is echter niet meer mogelijk, omdat de termijn daarvoor is verstreken.

Hof Den Bosch oordeelt dat de mededeling van belanghebbende over de verschuldigde loonheffing over periode 6 nihil is, een verzoek om teruggaaf is in de zin van artikel 20 lid 1 AWR. Het maakt geen verschil of deze mededeling gericht was op teruggaaf, aldus het hof. Het enkele feit dat belanghebbende een verzoek heeft gedaan dat tot een onterechte teruggaaf heeft geleid, is voldoende voor naheffing.

In cassatie stelt belanghebbende dat een verzoek om teruggaaf van loonheffing alleen kan worden gedaan via een correctiebericht als bedoeld in artikel 28a lid 1 LB; een verzoek om teruggaaf kan bovendien nooit binnen de aangiftetermijn worden gedaan, aldus belanghebbende. Volgens de Hoge Raad is sprake van een

verzoek in de zin van artikel 20 lid 1, tweede volzin, AWR als de inspecteur een mededeling redelijkerwijs heeft kunnen opvatten als een verzoek om teruggaaf van belasting. Op welk moment die mededeling wordt gedaan, maakt daarbij geen verschil. Deze uitleg komt volgens de Hoge Raad overeen met de parlementaire toelichting bij de wijziging van artikel 20 AWR per 1 januari 2010:

**'Is een mededeling nu wel of geen verzoek?'**

daaruit valt op te maken dat de Belastingdienst belastingplichtigen van dienst wil blijven met een snelle reactie, 'zonder elk verzoek dat ontijdig is of anderszins niet aan de formele vereisten voldoet, aan een grondig onderzoek te moeten onderwerpen alvorens daarop een (ambtshalve) beslissing te nemen'.<sup>1</sup> De Hoge Raad bevestigt het oordeel van het hof.

Bron: Hoge Raad 21 april 2017, nr. 16/00770, ECLI:NL:HR:2017:716

**▶ Is een mededeling nu wel of geen verzoek? Soms wel, zo leert deze zaak. Belanghebbende erkent dat zij te veel loonheffing heeft teruggekregen. Maar naheffing is volgens belanghebbende niet mogelijk, want de mededeling was niet bedoeld als een verzoek om teruggaaf. Hof en Hoge Raad geven de inspecteur echter de ruimte om een verzoek om teruggaaf dat formeel niet aan alle eisen voldoet wel als een zodanig verzoek op te vatten, waardoor de weg naar naheffing vrijgemaakt wordt. ◀**

**Noot:**

1 Kamerstukken II 2009/10, 32 129, nr. 3, blz. 27