

Geen pensioenbrief, wel een aanspraak

Het ontbreken van een pensioenbrief staat niet in de weg aan de conclusie dat een pensioenaanspraak is afgekocht door verrekening met een r/c-schuld, aldus een recente uitspraak van rechtbank Den Haag.

X is dga van een holdingvennootschap (hierna: de holding) met aandelen in een werk-bv die medio 2012 failliet gaat. De algemene vergadering van aandeelhouders (AVA) besluit in december 2012 om de holding te ontbinden. Op de balans staat een pensioenvoorziening van 59.969 euro. De holding heeft een vordering in rekening-courant op X van 309.860 euro. De AVA besluit om de vordering op X ten laste van het resultaat te boeken en de pensioenverplichting ten gunste van het resultaat te boeken. De inspecteur legt aan X een navorderingsaanslag inkomstenbelasting op wegens afkoop van de pensioenaanspraak.

Volgens X is er geen sprake van een pensioenvoorziening omdat er geen pensioenbrief of pensioenovereenkomst is aangetroffen. Een eventuele pensioenaanspraak zou ook niet belast zijn, aldus X, omdat aan het afzien van deze aanspraak geen financiële transactie ten grondslag ligt en er geen voordeel is genoten. De inspecteur stelt dat de pensioenaanspraak in 2012 is afgekocht of vervreemd als bedoeld in artikel 19b LB. Er is dus sprake van loon uit vroegere arbeid. Voor zover er geen sprake zou zijn van afkoop of vervreemding is er sprake van prijsgeven van de pensioenaanspraak of kan deze niet langer als zodanig worden aangemerkt. Tot slot beroept de inspecteur zich op interne compensatie: bij ontbinding van de BV is de vordering op X kwijtgescholden zonder dat dit tot een box 2-heffing heeft geleid. De rechtbank stelt voorop dat uit het verslag van de buitengewone AVA blijkt dat is besloten om de holding ultimo 2012 te ontbinden vanwege het faillissement van de werk-bv. Daarbij zijn de opgebouwde voorzieningen ten gunste van het resultaat geboekt en is de vordering op X ten laste van het resultaat afgeboekt.

Het staat vast dat de holding in de jaren 2006 t/m 2011 bedragen ten behoeve van een pensioenvoorziening heeft gedoteerd. Gelet op de positie van X in de holding kan het niet anders dan dat deze voorziening is opgebouwd om voor X een pensioenvoorziening te treffen. X had dus eind 2012 een pensioenaanspraak jegens de holding. Het maakt daarbij geen verschil dat geen

formele overeenkomst of pensioenbrief is aangetroffen.

De pensioenaanspraak van X is ultimo 2012 verrekend met zijn r/c-schuld aan de holding. Dat houdt in dat de pensioenaanspraak is afgekocht of vervreemd in de zin van artikel 19b LB.

‘Het maakt geen verschil dat geen pensioenbrief is aangetroffen’

Er is sprake van loon uit vroegere arbeid. Dat er geen financiële transactie ten grondslag zou liggen aan het afzien van de pensioenaanspraak en er geen voordeel zou zijn genoten, is onjuist; immers, zowel de pensioenaanspraak van X als zijn schuld aan de holding zijn afgeboekt.

Bron: Rechtbank Den Haag 12 oktober 2016, nr. 16/253, ECLI:NL:RBDHA:2016:12255

Dga's zijn civielrechtelijk verplicht om rechtshandelingen met de vennootschap schriftelijk vast te leggen.¹ Het ontbreken van een pensioenbrief/-overeenkomst leidt normaliter tot het oordeel dat er geen sprake is van een zuivere pensioenregeling, althans de toezegging is in ieder geval onvoldoende bepaalbaar. In deze zaak redeneert de rechtbank precies omgekeerd: geen pensioenbrief, wel een pensioenaanspraak. Gezien de feiten is de conclusie tot belaste afkoop van die aanspraak in deze zaak niet verrassend. Belanghebbende heeft hoger beroep ingesteld. ◀

Noot:

1 Artikel 2:247 lid 1 BW