

# Waar gaat u 'm voor gebruiken?

**Is een iPad een communicatiemiddel of een computer? Die vraag is van belang voor de belastingvrije verstrekking ervan. Dat het antwoord niet eenvoudig is, blijkt uit feit dat rechtbank Haarlem en Hof Amsterdam tot tegenovergestelde conclusies komen.**

Belanghebbende is een multimedialbedrijf dat in 2010 aan al haar (664) werknemers in vaste dienst een iPad heeft verstrekt. Er zijn geen afspraken gemaakt over het gebruik. Belanghebbende stelt dat de iPad gezien moet worden als communicatiemiddel (artikel 15b lid 1 letter f Wet LB). De inspecteur kwalificeert de iPad als computer (artikel 15b lid 1 letter s Wet LB). Het onderscheid is van belang omdat voor telefoon, internet en dergelijke communicatiemiddelen belastingvrije verstrekking mogelijk is als het zakelijk gebruik van meer dan bijkomstig belang is (10%). Voor computers en dergelijke apparatuur geldt een beduidend zwaarder vereiste voor belastingvrije verstrekking, namelijk geheel of nagenoeg geheel zakelijk gebruik (90%). (Volgens het Belastingplan 2015 verdwijnt overigens het onderscheid tussen computers en communicatiemiddelen per 1 januari 2015.)

**‘Een apparaat kan niet zowel computer als communicatiemiddel zijn’**

Volgens rechtbank Haarlem is de communicatiefunctie van een iPad – gelet op de vele andere gebruiksmogelijkheden – niet zodanig dat deze een centrale rol speelt. Een iPad moet veeleer worden aangemerkt als een kleine computer die mede geschikt is voor verschillende vormen van communicatie, aldus de rechtbank. En volgens de rechtbank moet bij het beoordelen van andere gebruiksmogelijkheden dan communicatie niet alleen gekeken worden naar traditionele computerfuncties zoals teksten dataverwerking, maar met name ook naar mogelijkheden als het spelen van spelletjes, het maken en bewerken van foto's, het gebruiken van muziekfuncties en navigatiemogelijkheden. Dat zijn gebruiksmogelijkheden die onder computerfuncties moeten worden geschaard, aldus de rechtbank. Een iPad moet daarom gezien worden als een computer.

## Hoger beroep

Bijna twee jaar later oordeelt hof Amsterdam in hoger beroep dat een iPad een communicatiemiddel is. Het hof is het met de rechtbank eens dat uit de wettekst niet zonder meer kan worden afgeleid wanneer sprake is van een communicatiemiddel of een computer. Maar uit de wetsgeschiedenis volgt dat een apparaat voor de toepassing van de wet niet zowel computer als communicatiemiddel kan zijn. Het is het één of het ander. Volgens het hof spelen de beperkte tekstverwerkingsfuncties met name bij het schrijven van langere teksten niet of nauwelijks een rol bij mobiele communicatie, sms, e-mail of internetbezoek. Beeldscherm en invoermogelijkheden van de iPad zijn door het touchscreen dusdanig beperkt in vergelijking met desktop-pc's en laptopcomputers dat het hof concludeert dat een iPad geen computer, maar een communicatiemiddel is. Voor functies waarbij dergelijke beperkingen zich openbaren – zoals tekstverwerken – zal eerder een desktop of laptop worden gebruikt, aldus het hof. Gelet op de activiteiten van belanghebbende en het door haar uitgevoerde gebruikersonderzoek acht het Hof voldoende aannemelijk dat het zakelijk gebruik voor 74% van de werknemers meer dan 10% bedraagt.

Bron: Gerechtshof Amsterdam 25 september 2014, nr 13/00010, ECLI:NL:GHAMS:2014.3946; Rechtbank Haarlem 30 november 2012, nr. 12/2572, ECLI:NL:RBHAA:2012:BY4908

**Volgens Wikipedia is een iPad een tablet een computer die in de hand kan worden gebruikt. Maar dat zegt nog niets over het gebruik. De overwegingen van rechtbank en Hof doen denken aan de vraag die in de winkel vaak wordt gesteld: 'Waar gaat u 'm voor gebruiken?' Waar de rechtbank de nadruk legt op andere dan traditionele computerfuncties, ziet het Hof vooral de beperkte tekstverwerkingsfunctionaliteiten als doorslaggevend voor het antwoord op de vraag: communicatiemiddel of computer? De staatssecretaris heeft vanwege het budgettaire belang voor 2014 en eerdere jaren cassatieberoep aangekondigd. ◀**