

Verlies op lening aan werkgever negatief loon?

Sinds 2001 zijn beroepskosten voor werknemers niet langer aftrekbaar. Alleen een uitgave die kwalificeert als negatief loon kan nog tot aftrek leiden. Het moet dan wel gaan om een wettelijke of contractuele verplichting, zoals bij terugbetaling van ten onrechte genoten loon. Maar hoe zit het met een lening aan de werkgever?

X is in dienst bij bv Y. Deze bv heeft in 2004 een betalingsachterstand van circa 35.000 euro bij de Belastingdienst. De bv heeft geen eigen middelen en geen mogelijkheid om geld te lenen bij een reguliere kredietverstrekker. X (geen aandeelhouder) leent 35.000 euro van een bank en leent dit bedrag tegen hetzelfde

‘Sinds 2001 is negatief loon de enige aftrekmogelijkheid in de arbeidssfeer’

rentepercentage aan bv Y. X bedingt geen zekerheden van bv Y. Als de bv in 2006 niet aan de overeengekomen aflossingsverplichtingen voldoet, zet X zijn kortlopende lening bij de bank om in een hypothecaire geldlening en wordt een nieuwe overeenkomst van geldlening met bv Y opgemaakt. De bv wordt in 2007 failliet verklaard. De openstaande vordering van X bedraagt op dat moment nog 31.000 euro plus 1.200 euro aan achterstallige rente. Volgens de curator mag X geen uitkering uit de boedel verwachten. X wil het verlies op de lening aan zijn werkgever in aftrek brengen als negatief loon. De inspecteur weigert de aftrek

Rechtbank Arnhem concludeert dat X de lening heeft verstrekt in zijn hoedanigheid van werknemer en dat sprake is van niet-aftrekbare beroepskosten. Volgens Hof Arnhem heeft X een onzakelijke (werknemers)lening gesloten: hij heeft een debiteu-

renrisico aanvaard dat een onafhankelijke derde niet zou willen nemen. Van niet-aftrekbare beroepskosten, zo stelt het Hof, is geen sprake: X is door het verlies op de lening verarmd, terwijl hij daartegenover geen tegenprestatie heeft ontvangen die hij aanwendt in het kader van zijn dienstbetrekking. Het verlies op de lening is daarom aan te merken als negatief loon; de niet ontvangen achterstallige rente vormt geen negatief loon, aldus het Hof.

In cassatie oordeelt de Hoge Raad dat uit de feiten niet anders kan worden geconcludeerd dan dat X de lening heeft verstrekt omdat hij vreesde anders zijn baan te zullen verliezen. Zo bezien strekte het aangaan van de lening tot behoud van zijn dienstbetrekking. De vordering van X op zijn werkgever werd door het faillissement van de werkgever waardeloos. Die waardevermindering kan niet als negatief loon in aftrek worden gebracht. De Hoge Raad verwijst naar zijn arrest van 10 augustus 1998, nr. 31.659, BNB 1998/295.

Bron: Hoge Raad 10 januari 2014, nr 12/04723, ECLI:HR:2014:3

Over de vraag of een uitgave in de arbeidssfeer negatief loon vormt, is al veelvuldig geprocedeerd. De Hoge Raad grijpt terug op zijn (nog onder de oude Wet IB 1964 gewezen) arrest uit 1998. Als een werknemer een lening verstrekt aan de werkgever, zonder dat hij daartoe uit hoofde van de arbeidsovereenkomst verplicht is, kan een eventueel verlies op die lening niet worden aangemerkt als negatief loon. ◀