

# Laakbaar slordig: geen boete

**Slordig omgaan met de kilometeradministratie houdt nog geen grove schuld in. Dat blijkt uit een recente uitspraak van Hof Amsterdam.**

Naar aanleiding van een boekenonderzoek legt de inspecteur aan X bv (X) in 2014 naheffingsaanslagen loonheffing voor privégebruik van een aantal auto's in de jaren 2009 tot en met 2012. De vergrijpboetes lopen op tot 100 procent omdat er sprake is van opzet, aldus de inspecteur.

## Grove schuld

In beroep handhaaft de rechtbank de naheffingsaanslagen, maar vermindert de boetes tot 25 procent. Volgens de rechtbank is er sprake van grove schuld: X heeft onvoldoende toegezien op het (privé)gebruik van de auto's en heeft daarmee laakbaar slordig gehandeld; van X mag worden verwacht dat zij zich voldoende op de hoogte stelt of laat stellen van de fiscale regelgeving inzake privégebruik auto's. Dat X niet weet hoe elke rit moet worden geregistreerd en daarom voor een praktische oplossing kiest door alleen de begin- en eindkilometerstand te noteren in plaats van een duidelijke registratie van de route en omrijdkilometers, maakt geen verschil. Het hof stelt voorop dat X niet overtuigend kan aantonen dat zij aan de in artikel 13bis LB vermelde bewijsvoorwaarden voldoet; dat brengt echter niet (vanzelf) mee dat X door het privégebruik van de auto's niet aan te geven (voorwaardelijk) opzet of grove schuld heeft op het doen van een onjuiste aangifte.

Van grove schuld is enkel sprake als de inspecteur kan bewijzen dat het verwijt dat de betrokkenen kan worden gemaakt dermate groot is dat het in laakbaarheid aan opzet grenst. 'Laakbaar slordig' handelen is dus – anders dan de rechtbank meent – onvoldoende voor het oordeel dat sprake is van grove schuld. Vast staat dat X de omrijdkilometers niet noteert en het verbod op privégebruik niet effectief controleert; maar enkel


die constatering mag niet tot het oordeel leiden dat X ernstig nalatig handelt door af te zien van inhouding en afdracht ter zake van privégebruik van de auto's.

## Camerabeelden

De inspecteur stelt dat ook uit externe camerabeelden (ANPR-gegevens) blijkt dat niet alle ritten zijn geregistreerd. Maar ook daarmee bewijst de inspecteur niet dat er sprake is van grove schuld, aldus het hof. De inspecteur heeft onvoldoende concreet toegelicht op basis van welke camerabeelden en waarom hij concludeert dat de rittenoverzichten onjuist zijn, dan wel dat de auto's privé gebruikt zijn. De stelling dat uit de signaleringen blijkt dat de auto's ook 's nachts en in het weekend zijn gebruikt, is onvoldoende onderbouwd, mede gelet op hetgeen X heeft verklaard over de werktijden van de medewerkers. Bovendien kon de inspecteur ter zitting niet aangeven dat de auto's blijkens de ANPR-gegevens ook op 'onverklaarbare plaatsen zijn gebruikt die niet op de route liggen naar de grootste opdrachtgever dan wel naar de verblijfadressen van de werknemers'.

Omdat de inspecteur opzet of grove schuld niet kan bewijzen, vernietigt het hof de boetes.

Bron: Hof Amsterdam 6 september 2016, nr. 15/00660,  
ECLI:NL:GHAMS:2016:3808

 **Het verschil tussen wel of geen boete is een kwestie van (de mate van) verwijtbaarheid; laakbaar slordig is wel laakbaar, maar kennelijk niet voldoende verwijtbaar voor een (vergrijp)boete. Het feit dat de bewijslast bij de inspecteur ligt, kan daarom reden zijn om boetes aan een kritische blik te onderwerpen. ◀**

**'Laakbaar slordig is onvoldoende voor het oordeel dat er sprake is van grove schuld'**